

# Compte rendu de la réunion du comité scientifique ICVL

Blois, 23 mars 2018

## Présents

FB: Frédéric Béchet (extérieur: Aix Marseille, LIF) - par visio-conférence

MCG: Marie-Claude Gaudel (extérieure: Paris XI, LRI)

GH: Gaétan Hains (extérieur: Huawei, Paris Est)

FK: Frédéric Kratz (directeur recherche, INSA Centre Val de Loire)

EL: Emmanuel Lesigne (VP recherche, Université de Tours)

IT: Ioan Todinca (VP recherche, Université d'Orléans)

JCB: Jean-Charles Billaut (directeur du LIFAT)

BN: Benjamin Nguyen (directeur du LIFO)

MHF: Mirian Halfeld Ferrari (co-directrice de l'ICVL, LIFO)

AS: Agata Savary (co-directrice de l'ICVL, LIFAT)

## Excusés

Vangelis Paschos (extérieur: Paris-Dauphine University, LAMSAD)

### 1. Ouverture

La direction ICVL remercie tous les collègues ayant accepté de participer à ce comité scientifique et en particulier les membres extérieurs. Elle se sent honorée d'avoir pu réunir des personnes très compétentes, ayant une grande expérience dans l'organisation de la recherche.

### 2. Election de la présidente du comité

La direction ICVL propose Marie-Claude Gaudel pour la fonction de présidente du comité scientifique. MHF présente un résumé du parcours de MCG:

Professeur émérite d'Informatique à l'Université Paris Sud.  
Spécialiste du développement et de la vérification de logiciels.

Médaille d'argent du CNRS en 1996. Expérience dans l'organisation de la recherche très importante (direction LRI, présidente du comité des programmes du cluster Digiteo, entre autres). Quelques prix ou titres honorifiques: Légion d'honneur, 2011; Docteur Honoris Causa de l'université de York (Royaume-Uni) 2013 et Docteur Honoris Causa de l'EPFL (Suisse) 1995; Membre d'honneur de la Société Informatique de France 2013.

Les membres du comité votent à bulletin secret (FB donne procuration pour le vote à AS).

*Marie-Claude Gaudel est élue à l'unanimité.*

MCG remercie et prend la présidence de la réunion.

### 3. Présentation du rapport moral et financier de l'ICVL pour 2017 et discussion

AS procède à la présentation du [rapport moral et financier de 2017](#) - disponible sur le site web de ICVL et en attente de l'approbation par les AG des deux laboratoires.

La direction remercie notamment les 3 tutelles pour la centralisation du budget de la fédération sur un compte commun à Tours. Ceci facilitera grandement la gestion financières des activités.

### 4. Discussion

Plusieurs questions sont abordées pendant la présentation. Dans ce compte rendu nous les résumons par thème.

#### CNRS: des questions sur le dépôt du dossier CNRS.

MCG demande des précisions sur l'envoi du dossier. Les vice-présidents des universités précisent que le dossier et la demande étaient connues du INS2I; les démarches étant faites en amont et à la suite de la visite HCERES. MCG demande si le CNRS a précisé sa politique de ne pas donner un label à une fédération qui ne regroupe pas une UMR. BN informe qu'aucun de ses interlocuteurs n'a fait cette précision. MHF et JCB affirment que cela a été dit clairement pendant leur visite au CNRS en 2015.

### Bourses de thèse: nouvelle politique de la Région Centre Val du Loire - vers plus de thèses Orléans-Tours (OT)

EL informe de l'actuelle pression de la Région pour que les universités priorisent les thèses OT. EL et IT précisent que la Région installe une nouvelle politique de distribution des bourses: deux bourses de thèses régionales pour le domaine « santé, sciences et techniques » sont réservées aux sujets en co-direction, par deux personnes de deux laboratoires et établissements différents.

GH demande si, dans la négociation d'une bourse CIFRE co-encadrée par les deux laboratoires, ICVL ne pourrait pas être l'organisme fléché, gardant ainsi le budget associé. Du côté des vice-présidents cela ne pose pas de problème, mais IT demande si dans ce cas, ICVL ne serait pas en train de prendre le rôle des laboratoires. BN et JCB ne sont pas opposés à cette forme d'organisation. Néanmoins, GH indique qu'il peut y avoir des difficultés du côté des entreprises. GH et MCG soulignent qu'un problème éventuel se poserait pour la propriété intellectuelle - une grande vigilance est requise de ceux qui font la négociation de la bourse.

### Politique scientifique commune: la question sur les profils des postes publiés

EL demande s'il existe la volonté de faire une politique scientifique commune sur les profils des postes publiés. MHF informe que, au moment de la création de l'ICVL on a évoqué notamment la mutualisation des recrutements ATER. MCG pense que les ATER ne sont pas la bonne option, car trop liés à l'enseignement et aux conditions des thésards locaux. BN manifeste son souhait de changement vis-à-vis de cette politique.

MCG pense que la politique commune de recrutement devrait porter surtout sur les postes statutaires, notamment en ce qui concerne la définition des profils de postes. BN mentionne qu'il y a actuellement une volonté forte des équipes de reconduire les postes au sein des mêmes équipes où ils ont été libérés. MCG suggère que les deux laboratoires

doivent au moins se tenir mutuellement informés sur leurs politiques de recrutement, afin d'éviter une concurrence éventuelle. BN et JCB mentionnent que ceci a déjà partiellement lieu dans les commissions de sélection qui contiennent habituellement des membres des deux laboratoires. Afin de renforcer cette possible mutualisation, il est convenu que:

- un bilan des recrutements sur les 5 dernières années sera établi par la direction ICVL, avec l'aide des directeurs des laboratoires,
- il sera présenté à la prochaine réunion du comité; cette discussion ne doit pas être proche d'une date de création de prochains postes, pour permettre une réflexion plus sereine; la réunion aura donc lieu au printemps 2019

### Bilan qualitatif de l'ICVL

MCG souligne qu'une évaluation qualitative ne peut être que subjective, mais elle est pourtant nécessaire.

MHF considère que la fédération a oeuvré à la naissance des nouvelles collaborations scientifiques qui ont vocation à perdurer, pouvant donner lieu à des thèses co-encadrées, entre autres. Cela a contribué aussi à une évolution, de manière individuelle, de certains collègues en termes d'ambition personnelle et scientifique.

AS mentionne que l'ICVL contribue également à l'évolution des mentalités vers un meilleur partage de ressources respectives, lorsque cela se justifie scientifiquement. D'autres initiatives qui marchent bien sont les stages co-encadrés, le renforcement des collaborations anciennes, et les événements phares JIRC. En revanche, les actions qui n'ont pas rencontré de succès sont les journées thématiques (première proposition en mars 2018) et les invitations de membres étrangers dans les jurys de thèse. MCG regrette particulièrement le peu de répondant à cette dernière initiative.

GB demande quelle est la perception de l'ICVL par les membres deux labos. La fédération n'est-elle pas perçue comme menace de perte d'autonomie des labos?

BN répond que certaines équipes se retrouvent bien dans la fédération, tandis que d'autres se sentent menacées (surtout si elles ne trouvent pas de partenaires naturels de collaboration dans le labo partenaire).

### Nouvelles perspectives - vers un Réseau Thématique Régional (RTR)

IT, EL, JCB et BN informent des actions actuelles autour des RTR. Ils soulignent l'importance de la participation de l'ICVL dans les discussions qui influenceront sur les thèmes prioritaires des prochains appels d'offres. Le comité scientifique conseille à la direction de ICVL de prendre contact avec ICON (via Stéphane Cordier), en essayant de participer à certaines réunions dans ce contexte. L'idéal serait que l'ICVL puisse porter un projet RTR sur une thématique large, comme par exemple "science des données". Cette thématique pourrait devenir une "marque de fabrique" de l'ICVL (dont l'expertise se résume par *l'acquisition et le traitement efficaces, fiables et sécurisés de l'information*).

- Le réseaux à construire serait multidisciplinaire et inclurait des laboratoires (info, math, économie, autres), des entreprises, mais aussi des organismes publics ayant besoin de traiter/manipuler ses données. Attention tout de même à ne pas être perçu comme en concurrence à ICON.
- AS souligne l'importance d'un objectif recherche motivant pour les chercheurs (et non pas seulement d'un objectif politique). Les chercheurs en informatique sont trop souvent considérés par des partenaires d'autres domaines comme prestataires de service informatique.
- BN est d'accord qu'il faut éviter de donner une place trop forte à l'ingénierie au détriment de la recherche.
- MCG partage ce point de vue, mais note que parfois une étude en ingénierie bien faite peut avoir un grand intérêt pour les travaux de recherche.

*Remarque de GH à la lecture de ce CR :si la fédération tâche de se construire une réputation et « marque de fabrique » reconnue, il faudra que ce thème ne soit pas trop large ce que je reproche à « science des données ». Pour ne pas tomber non plus dans l'excès inverse et risque de voir le thème se démoder trop vite, on pourra y ajouter des adjectifs comme « techniques logiques et combinatoires pour la science des*

*données ». Ce n'est qu'une idée générale et imparfaite mais ma remarque reste valide je crois : je suis un fan reconnu et sincère de la qualité de la recherche en Région Centre mais sa visibilité internationale est impossible sans la cibler sur des thèmes assez pointus.*

Le calendrier des nouveaux appels RTR doit paraître à l'automne 2018 (Mise à jour suite à la réunion- sortie de l'appel: 23 Mai 2018). La direction ICVL propose de prendre contact avec Stéphane Cordier pour faire entrer la fédération dans la boucle des discussions régionales sur le numérique. Une bonne visibilité régionale pourrait entraîner petit à petit une plus grande visibilité nationale. Le conseil encourage tout à fait ces démarches.

#### Autres remarques pendant les discussions:

- Ajout du comité scientifique aux destinataires des emails envoyés lors de la diffusion des appels ICVL.
- Informer les membres ICVL des nouvelles politiques des bourses Région.