COMPTE-RENDU DU CONSEIL ICVL

23 novembre 2020, par visioconférence

Présents

LIFO: Mirian Halfeld Ferrari, Nicolas Ollinger, Sébastien Limet, Benjamin Nguyen, Naly Raliravaka ,

Thi-Bich-Hanh Dao

LIFAT: Pierre Desport, Christelle Grange, Nicolas Ragot, Alexis Robbes, Agata Savary, Jean-Yves

Ramel, Julien Mille

Excusés

LIFO: Frédéric Dabrowski, Xavier Ferry

LIFAT: Arnaud Giacometti

 Demandes de financements de stages co-encadrés - voir <u>résumé</u>
Vote pour honorer toutes les demandes de stage sauf celle de Aladine Chetouani (non éligible): 0 contre, 1 abstention, 12 pour

- 2. Budget
 - a. Bilan du budget 2020
 - Vote: 0 contre, 0 abstentions, 13 pour
 - b. Budget prévisionnel 2021
 - Vote: 0 contre, 0 abstentions, 13 pour
- 3. Avenir de l'ICVL
 - a. MHF, AS: Présentation du <u>bilan</u> des points positifs et négatifs concernant l'importance de l'ICVL
 - b. Retour sur ce bilan:
 - JYR: d'accord avec les points positifs
 - BN: pas de risque de confusion DIAMS/ICVL
 - BN: Après le premier mandat, on sait quelles équipes collaborent
 - c. Problème de l'avenir incertain des labos:
 - JYR: actuellement, au LIFAT beaucoup de flou et d'incertitude (e.g. élection de la nouvelle direction en février 2021), ce qui complique la candidature à la co-direction ICVL
 - BN: changement prochain de direction (mais plus tard que 2021)
 - d. Obstacle statutaire
 - BN: le cumul de mandats est un problème (changer les statuts ICVL ?)
 - e. Problèmes d'identification avec l'ICVL
 - BN: les personnes qui ne sont pas dans des axes transversaux ne voient pas l'intérêt de l'ICVL (SDS, GAMoc, LMV, axe C de l'ICVL); genèse ICVL: éventuelle fusion des laboratoires, donc impératif de représenter tout le monde aujourd'hui on peut changer ce principe (i.e. changer le projet scientifique)
 - NR: au LIFAT aussi des collègues sont distanciés du fait de ne pas pouvoir bénéficier des stages

f. Visibilité

- JYR: si ICVL disparaît ça sera un signal très négatif envoyé à la région
- BN: souhait d'une seule bannière de l'informatique en Région (montrer qu'il n'y a pas de compétition entre les deux labos); si ça s'arrête il faut être clair pourquoi;
- g. Idées pour augmenter l'impact de l'ICVL
 - BN: regrouper tout l'argent de stages des deux labo dans le pot commun + distribution sans contrainte de collaboration inter-labo
 - MHF: une telle mutualisation du budget stages serait une très bonne idée, aussi étendue à DIAMS/Cascimodot/ODP
 - il n'y a pas de budget stages LIFAT, ce budget est dans les équipes; le budget ICVL ne devrait pas majoritairement aller dans les stages, mais aussi dans d'autres activités, pour différencier ICVL des autres structures comme DIAMS. Actuellement, on a l'impression que l'ICVL est juste une vitrine pour la demande de stages (peu d'intérêt scientifique), surtout depuis la coordination avec DIAMS et Cascimodot
- h. Contradiction dans la volonté des labos concernant le rôle de l'ICVL:
 - MHF: au début de l'ICVL il y a eu des discussions sur une fédération forte mais les labos ont beaucoup freiné, donc on n'a pas vraiment voulu que l'ICVL soit forte
 - AS: pour avoir plus d'activité il faut plus de moyens, vu la quantité des tâches que chacun de nous effectue, l'optimisation impose d'investir de son temps là où la chance de réussir est forte (i.e. les moyens sont conséquents)
 - BN: le budget n'est pas le plus important.
 - AS: l'importance de l'ICVL ne pourra pas augmenter sans plus de mutualisation de moyens - les labos devraient avoir moins peur de cette mutualisation; les mêmes craintes qu'il y a au LIFAT au niveau des équipes se reproduit entre les labos et l'ICVL
 - JYR: confirme le besoin d'évolution des mentalités; elles évoluent trop lentement

i. Avenir de l'ICVL

- BN: 3 possibilités:
 - 1. arrêt de l'ICVL
 - 2. direction ICVL autonome, continuation avec un périmètre plus restreint (e.g. sous-ensemble de thématiques) + moyens spécifiques;
 - 3. fusion des laboratoires --> pas de direction ICVL autonome
- AS: la possibilité 2 pourrait prendre la forme d'une équipe inter-labo
- j. ICVL dans l'évaluation HCERES:
 - AS/MHF: ICVL pourrait coordonner la préparation de l'évaluation HCERES
 - BN, JYR: Si ce n'est pas l'ICVL qui est évalué, pourquoi il serait porteur? Ce sont les équipes des deux labos qui doivent animer car ce sont elles qui sont évaluées. Si l'ICVL doit coordonner, l'initiative doit partir de la "base" (les conseils des labos)
 - AS: L'ICVL sera probablement évalué en même temps que les deux laboratoires
 - BN: Le cadre du bilan d'activités défini par l'ICVL au moment du montage du programme scientifiques pourrait être réutilisé pour la préparation de l'évaluation HCERES
- k. Problème de non-financement des stages en cas d'arrêt de l'ICVL
 - BN: Faux problème, on pourra avoir un administrateur provisoire
 - MHF: Une question qui préoccupe quand même car pouvoir honorer nos engagements nous tient à coeur

4. Calendrier

a. 3 décembre: conseil LIFAT

- b. 10 décembre: AG LIFAT
- c. 13 décembre: date butoire pour les candidatures à la direction ICVL
- d. 14 décembre: conseil LIFO
- e. 11 janvier: comité scientifique ICVL bilan du mandat, informer le CS des discussions d'aujourd'hui
- f. début février: AG LIFO
- g. janvier-février: conseil joint LIFAT/LIFO
- h. février élection direction LIFAT
- i. septembre prise de fonction du nouveau directeur LIFAT
- 5. Flyer (si nous avons le temps d'en discuter)
 - a. Voir la pièce jointe pour la version actuelle
 - b. Des retours sont les bienvenus

A FAIRE

- [JYR, BN] Evoquer l'avenir LIFO/LIFAT à l'ODJ des conseils des labo (3 alternatives) et des prochaines AG
- [AS] Préparer des slides sur ICVL (validation du rapport d'activité) et avenir LIFO/LIFAT (résumé d'aujourd'hui) pour l'AG LIFAT,
- [JYR] Envoyer à Benjamin les slides de l'AG LIFAT sur l'avenir LIFAT/LIFO
- [MHF, AS] Prendre contact avec les tutelles pour l'administration provisoire du budget ICVL (avec les vice-présidents, qui ne sont pas encore élus)
- [AS] Mise à jour de la liste du conseil sur le site web (Nicolas remplace Mathieu)
- [MH, AS] Publier la version corrigée des statuts ICVL