

Reunion de Conseil ICVL - 3 mars 2017

Compte-rendu

Lieux: Blois, Orléans, Tours (par visioconférence)

Présents:

Jean-Charles Billaut, Xavier Ferry, Arnaud Giacometti, Christelle Grange, Mirian Halfeld, Mathieu Liedloff, Sébastien Limet, Maxime Martineau, Jorge Mendoza, Julien Mille, Benjamin Nguyen, Nicolas Ragot, Naly Raliravaka, Agata Savary, Marcilio de Souto

Excusé:

Frédéric Dabrowski

1. Fonctionnement du conseil; comment gérer les dépenses et demandes de dépenses
 - a. Combien de réunions par an?
 - i. Au moins 2 fois par an selon les statuts, 3-4 seraient raisonnables, selon les demandes,
 - ii. Au moins une réunion sur place une fois par an, surtout pour les points qui nécessitent une vraie discussion,
 - iii. Prochaines dates:
 1. Fin mai / début juin (éviter la visio)
 2. Début octobre
 - iv. Les deadlines pour des demandes de financement (réponses à des appels ou demandes spontanées) tomberont quelques jours avant les dates de réunions.
 - b. Délégations de signature
 - i. Univ. Orléans et Tours - pas de délégation de signature; les chefs de labo continuent à signer les dépenses,
 - ii. INSA - la direction a été informée que les décisions sur le budget ICVL sont transmises par Mirian et Agata.
 - c. Liste de diffusion pour le conseil - la liste fonctionne, Agata, Mirian et Rali sont administrateurs et modérateurs; pour les messages reçus d'en dehors, la validation est nécessaire.
 - d. Cette année la planification budgétaire est spéciale, car elle se fait tardivement et un peu en urgence (pour la raison des débuts des stages). A partir de 2018 l'organisation du budget inclura:
 - i. Un budget prévisionnel avec des pourcentages pour différents types de dépenses,
 - ii. Deadlines régulières pour des demandes de financements (e.g. tous les 3 mois),
 - iii. Règles précisant quelles pourcentages du budget annuel pourront être dépensés à la 1e et 2e échéance (afin d'en laisser une partie pour la fin de l'année).
 - e. Les réunions du conseil sont publiques, chaque membre ICVL peut participer.

2. Budget stages:

- a. Rémunération du stagiaire à la hauteur légale minimale (selon les [nouveaux textes](#) de 2017) - **vote:** contre - 0; abstentions - 0; proposition adoptée
- b. Frais de missions liés à l'encadrement de ces stage - à couvrir sur la ligne budgétaire globale des missions - **vote:** contre - 0; abstentions - 0; proposition adoptée
- c. Attribution des montants proposés pour les 4 stages
 - i. Stage détection d'anomalies (Devogele, Etienne, Melin, Robert) - 4 mois, soit 2 152 EUR attribués,
 - ii. Stage coréférences (Antoine, Lefevre-Halftermeyer, Labroche, Billot, de Souto) - 5 mois, soit 2 690 EUR attribués,
 - iii. Stage EDT pour handicapés (Toinard, Kergosien) - 5 mois, soit 2 690 EUR attribués,
 - iv. Stage motifs fréquents/mégadonnées (Bahma, Vrain, Chuong, Giacometti, Soulet, Li) - 3 mois, soit 1 614 EUR attribués,
 - v. Pour chaque stage le montant indiqué est le montant maximal, il est à diminuer si la durée effective du stage est réduite par rapport à la prévision,
 - vi. **Vote:** contre - 0; abstentions - 0; proposition adoptée.
- d. Mathieu:
 - i. Peut-on envisager des stages ou des membres d'un seul labo, mais dans un axe ?

Cette question mérite réflexion: si d'un côté ICVL veut englober tous les efforts de recherche des ses membres; elle souhaite être un outil de motivation aux interactions entre les laboratoires (incitant donc l'effort de collaboration). Il est important de trouver le juste milieu, en fonction du choix de poursuivre ou non l'idée de la fusion(car le rôle de ICVL dépend de l'objectif final des laboratoires).

3. Budget événements

- a. 2 demandes: "New Words of Computation" à Orléans (avril) et session CNU 27 à Tours (septembre),
- b. Remarques: les comités d'organisation ne sont pas inter-labo (seulement Orléans ou seulement Tours) du fait du manque d'interlocuteur naturel ou bien de la spécificité de l'organisation locale,
- c. Arguments en faveur du soutien ICVL:
 - i. BN: Cela donne de la visibilité à la fédération.
 - ii. MH: Chaque événement organisé par un membre LIFO ou LI est automatiquement organisé par la fédération.
 - iii. ML: un événement ou stage encadré par des membres localisé seulement ou LIFO ou seulement au LI devrait aussi être considéré comme faisant partie de l'activité de la fédération, sinon une partie des membres aura du mal à s'identifier avec la fédération.
 - iv. SL: il ne faut pas trop formaliser de telles discussions dès le départ, pour 2017 il vaut mieux aller de l'avant et soutenir les initiatives dès qu'elles apparaissent.
- d. Arguments contre:

- i. AS: Le budget de la fédération est assez réduit et devrait en priorité financer les actions inter-labo pour créer une innovation provenant du rapprochement,
 - ii. AG: contrairement au stages, aucun cadre n'a été défini pour des demandes de financements des événements, si demain plusieurs autres demandes de ce type apparaissent, on n'a pas de critères pour les analyser.
 - e. Propositions:
 - i. Soutenir les 2 actions à la hauteur de 200 EUR (pour le CNU, inciter la participation des membres orléanais du CNU au comité de l'organisation)
 - ii. Réserver 400 EUR pour deux autres demandes du même types dans l'année 2017, lancer un appel à ce sujet,
 - iii. **Vote:** contre - 0; abstentions - 1; proposition adoptée.
4. Autres lignes budgétaires:
- a. JIRC 2017, journée de doctorants - événements à reconduire, budget estimé selon les dépenses de 2016,
 - b. Invitations des étrangers avec participation à un jury de thèse ou séminaire commun,
 - c. Missions Blois/Bourges/Orléans/Tours,
 - d. Proposition - attribuer à ces lignes le restant du budget,
 - e. **Vote:** contre - 0; abstentions - 0; proposition adoptée.
5. Membres extérieur du comité scientifique:
- a. Le LI est invité à faire plus de propositions,
 - b. Voir la liste des propositions actuelles en bas de ce CR, des retours sont attendus par email; ensuite Mirian et Agata font une proposition de classement à voter prochainement.
 - c. La demande est pour des noms de personnes ayant un bagage scientifique; une très bonne expérience en politique scientifique; une vision large et globale de notre discipline - des personnes capables de nous aider à progresser.
6. Site web ICVL - on propose qu'il soit rédigé dans un premier temps en anglais; pas d'opposition.
7. Fusion des laboratoires - débat:
- a. MH: La question qui se pose est: la fusion ou la discussion de la fusion est-elle toujours d'actualité ?
Réponses très variées...
 - b. AG: une réunion dédiée, de visu, d'une demie journée au moins est nécessaire pour aborder un tel sujet.
 - c. AG: oui pour la fusion, pas seulement en vue d'une association CNRS, mais aussi e.g. pour la visibilité régionale.
 - d. BN: il ne faut pas arriver trop tard, la décision doit être prise rapidement (cf. les statuts de la COMUE, qui sont en train d'être rédigés).
 - e. JCB: pas convaincu de l'urgence, on n'est pas dans les thématiques les plus fortes de la région, donc la fusion ne changerait pas énormément.

- f. BN, AS: il faut clarifier le rôle de la fédération par opposition à la fusion; les axes ICVL ne sont pas conçus avec une perspective de fusion.
- g. NR: position de l'équipe RFAI est plus difficile du fait du manque d'un interlocuteur naturel au LIFO; l'équipe reste intéressée par le débat, mais pas prête à décider dans l'immédiat.
- h. MH: souhaite travailler avec Agata dans le but de faire une proposition sur la méthodologie pour le débat concernant la fusion.
- i. JCB: non, la proposition devrait être faite par un groupe plus grand (chefs de labo, directrices ICVL, chefs d'équipes).
- j. MH: ICVL a reçu la demande d'organiser et mener le débat; mais si cela n'est plus le cas, nous pouvons nous décharger de cette tâche.
- k. MH: quant à la proposition de fusion elle-même, tous les membres doivent être inclus dans le débat, pas seulement les chefs. Tous les membres doivent se sentir concernés.
- l. AS: le groupe proposé par JCB peut définir une méthodologie fondée sur la consultation, comme pour ICVL.
- m. On décide d'organiser une réunion dédiée à ce sujet avant juin (chefs de labo, directrices ICVL, chefs d'équipes).

Annexe: propositions de membres extérieurs du comité scientifique de l'ICVL

1. Proposition de Matthieu Liedloff:
 - a. **Vangelis Paschos** (PR au LAMSADE à Paris Dauphine) sur l'Axe B. Il pourrait être transversal sur l'algorithmique paramétrée et exponentielle, ainsi que sur l'ordonnancement et la RO.
2. Proposition de Frédéric Loulergue:
 - a. **Gaétan Hains** - ex-LIFO (il y a 10 ans), actuellement chez Huawei, poste à l'ANR dans le passé; avantage: nouveau regard + très bonne connaissance du contexte; représentatif de PAMDA/LMV/SDS, mais connaît aussi les travaux des autres équipes.
 - b. **Bill McColl** - chef actuel de Gaétan Hains et son directeur de thèse; représentatif de PAMDA; s'intéresse aux thématiques LMV et CA; algorithmicien qui saurait apprécier GAMoC; ex-professeur à Oxford; a créé des startups en Californie pendant une douzaine d'années; chef du labo parallélisme chez Huawei. Avantages: fort aspect international.
3. Proposition de Marcillio de Souto:
 - a. **Antoine Conrnuéjols (LIPN) - Axe A :**, plus spécifiquement A1 Extraction des connaissances et reconnaissance des formes et, de certaine manière, A4: Analyse et traitement d'images; he is a well-established researcher with solid research on the field of Machine learning, being one of the authors of one of the classical books on this subject in French ("Apprentissage artificiel : Concepts et algorithms"). His research topics includes theoretical aspects of machine learning (ranging from supervised and non-supervised learning), as well as applications oriented methodological developments such as scene analysis (image

processing), contour detection, study of genomics and microarray data (Bioinformatics), among other

4. Propositions d'Agata Savary
 - a. [Frédéric Béchet](#) (Marseille, axe TAL et apprentissage; expérience de fédération et fusion de labo à Marseille)
 - b. [Laura Kallmeyer](#) (Düsseldorf, Allemagne, axe TAL; leader d'un labo; Allemagne)
 - c. [Jan Hajic](#) (Praque, Rép. Tchèque, axe TAL, grande expérience H2020, membre de PARSEME)
 - d. [Shuly Wintner](#) (Haifa, Israël, axe TAL, conférencier invité à eBISS 2016, TALN 2017, rapporteurs de la thèse de Jakub, membre de PARSEME)
5. Propositions de Mirian Halfeld
 - a. **Marie Claude Gaudel**: mathématicienne, informaticienne et [professeure émérite](#) d'informatique à l'[Université Paris-Sud](#); [médaille d'argent du CNRS](#) en 1996. *Her research interests are in the areas of software: formal methods, program robustness, testing and certification.* Grande expérience "politique" scientifique; renom. *From 2006 to 2013 she was the chair of the "Comité des Programmes" of the Digiteo scientific cluster in the south of Paris (see www.digiteo.fr).* *Bringing together the expertise of 1,200 researchers on the «plateau de Saclay», Digiteo launches ambitious collaborative research projects in Science and Technology of Information and Communication.* Plusieurs prix et titres, par ex: Membre d'Honneur de la Société Informatique de France; Honoris causa Lausanne; Univ NY; légion d'honneur. Son domaine de recherche n'est pas tout à fait dans nos axes (plus proche de C), mais sa vision expérimentée et globale de la recherche peut nous être très utile (voir son expérience avec Saclay).
 - b. **Marie-Christine Rousset** (<http://lig-membres.imag.fr/rousset/>). *Knowledge Representation and Information Integration: logic-based mediation between distributed data sources, query rewriting using views, automatic classification and clustering of semistructured data (e.g., XML documents), peer to peer data sharing and distributed reasoning for the Semantic Web; involved in several projects combining artificial intelligence and database techniques for information integration.* TRÈS réputée; plusieurs prix. Large vision pour l'axe A (et partie du C?)
 - c. **Angela Bonifati** (<http://liris.cnrs.fr/angela.bonifati/index.shtm>) *current research interests on the interplay of relational and graph-shaped data paradigms; schema mapping and data exchange, learning queries and distributed query processing for such data models.* Moins d'expérience coté "politique".
6. Proposition d'Arnaud Giacometti:
 - a. **Mohand-Saïd Hacid** (membre du comité HCERES), actuellement le directeur du LIRIS à Lyon (dont il a participé à la création ... par la fusion de plusieurs équipes d'accueil). Il couvre par mal de thématiques de recherche de nos deux labos (à la fois du LI et du LIFO) et a donc une expérience de fusion. Lors de discussions au moment du café, il nous a encouragé à aller vers la fusion.
7. Proposition de Benjamin Nguyen
 - a. **Fabrice Bouquet** (Univ. Franch-Comté) - a fait déjà partie du comité scientifique du LIFO. Proposé par SDS.