

---

## Comité Scientifique ICVL - 2024/06/04 - COMPTE RENDU

---

Présents : Dominique Laurent (président), Delia Kesner (experts extérieurs)  
Gaël Gautier (représentant tutelles : INSA)  
Hubert Cardot, Mirian Halfeld (dir. laboratoires)  
Guillaume Cleuziou, Jean-Yves Antoine (dir. fédération)

Excusés : Catherine Beaumont, Frédéric Béchet, Pascal Bonnet, Gaétan Hains

Le conseil scientifique de la fédération s'est réuni à Blois le 6 juin 2024, pour faire l'analyse de la visite d'évaluation de la fédération par l'ICVL et de ses retours, faire le bilan d'activités de la période 2022-2023, et étudier des propositions d'évolution des actions menées par la fédération.

Les documents bilan présentés au conseil sont disponibles sur le site internet de la fédération. Ce compte-rendu résume les prises de décisions lors de la réunion.

### Propositions de nouveaux champs d'intervention au niveau recherche

---

Les participants s'accordent sur le fait que la fédération est utile à fédérer des actions sur des domaines qui ne sont pas encore abordés par les deux laboratoires. Une culture commune peut ainsi se mettre en place, sans remettre en question les pratiques existantes qui peuvent varier dans chaque labo.

Sont ainsi évoquées les actions suivantes à mettre en place dans l'année à venir :

- Charte éthique : l'adoption progressive d'une charte éthique a déjà été votée par les conseil des 2 laboratoires. Le sujet était en « stand by », car les tutelles avaient manifesté leur intention de s'approprier le sujet de leur côté. Aucune réponse à ce jour. On propose :
  - de relancer les tutelles en automne 2024, après changement d'équipe de direction à l'université de Tours
  - de relancer la mise en place d'un groupe de réflexion sur une approche conséquentialiste des impacts de nos recherches : travail de préparation en cours entre JY Antoine (LIFAT) et Anaïs Halftermeyer (LIFO),
- d'ouvrir, sur des aspects plus déontologiques, une réflexion sur notre politique de publication en relation avec les problématiques de sciences ouvertes d'un côté, et de publications reposant sur le modèle économique auteur-payeur => sujet à ouvrir aux JIRC ou sur une réunion spécifique
- Transition Énergétique: les deux laboratoires sont engagés dans une démarche Labo 1.5 et ont fait leur bilan carbone. Sur le LIFAT, on observe comme attendu que ce sont les trajets domicile-travail qui pèsent bien avant les missions. L'empreinte due à nos activités de calcul n'est toutefois pas intégré => on propose de mettre en commun les bilans de nos deux laboratoires

(modalités de calcul) et de faire une session debrief aux JIRC, qui sera ensuite suivie d'une réflexion sur "et maintenant, on fait quoi ?".

- Mutualisation des moyens de calcul : encouragé déjà par l'HCERES, devient de moins en moins un objet du fait de l'utilisation de plus en plus souple de CaSciMoDot. Mais on observe un manque de retour d'expérience au sein des laboratoires => on propose une session formation aux JIRC, ou sur une journée d'étude spécifique
- Mentorat Jeunes Chercheurs : cela aurait pu être une action commune menée par la fédération, mais l'UO a mis en place un accompagnement des jeunes MCF de son côté, et la région Centre VdL va également mettre en place un dispositif.

### **Propositions de nouveaux champs d'intervention au niveau enseignement**

-----

La mise en place d'un Master commun ou une coordination des enseignements de Master entre les différentes institutions n'a pas été possible en pratique. La mutualisation d'enseignements ou d'enseignants, déjà acquise parfois, doit être encouragée.

Dans l'immédiat, il semble important de renforcer l'information inter-formations et inter-établissements auprès des étudiants, en mettant en place des journées coordonnées de nos formations, en particulier à destination des étudiants de BUT3 ou Licence 3. => à mettre en place début 2025

### **Soutien à la recherche : bourses co-financées et bourses fléchées LIFO/LIFAT**

-----

La région souhaite désormais n'apporter qu'un demi-financement dans tous ses soutiens doctoraux. Elle n'acceptera plus par ailleurs les artifices comptables qui reviennent à compléter ces 1/2 bourses par des 1/2 bourses établissement.

En parallèle, l'ICVL observe que ses outils de soutien aux recherches transversales attirent de moins en moins les chercheurs de la fédération.

Pour renforcer de manière plus durable les actions en faveur de recherches inter-labo, la direction de l'ICVL propose de flécher certaines bourses de thèse obligatoirement sur un co-encadrement LIFO/LIFAT de la manière suivante.

- Dans un premier temps, étudier si une possibilité d'associer des 1/2 bourses région et/ou établissement serait accepté de la région. Sur le schéma :
  - Soit 2 x 1/2 bourses régionales pour une thèse LIFO-LIFAT
  - Soit 1/2 bourse régionale + 1/2 bourse établissement (UT ou UO par alternance)
- Dans un second temps, si réponse négative de la région, demander aux conseils de laboratoires de se prononcer sur le fléchage d'une bourse LIFO/LIFAT tous les 6 ans dans les labos, en alternance (soit une bourse tous les 3 ans de proposée à ce titre)

Pour tout le monde, les premières bourses de ce type devraient être proposées en priorité dans des équipes qui ont traditionnellement pas ou peu de collaborations avec l'autre laboratoire, pour initier de nouveaux « vrais » rapprochements.

## **Soutien à la recherche : informations sur l'avenir des RTR (post DIAMS)**

---

Encore très peu de visibilité de ce que proposera la région. Selon les dernières annonces, toutefois, les futurs RTR seraient pilotés par les pôles de compétitivité auxquels LIFO et LIFAT n'adhèrent pas et centrés sur les enjeux sociétaux identifiés par la région.

## **Discussion sur la fusion des laboratoires**

---

Discussions autour du retour de l'HCERES sur le fait qu'une fusion des laboratoires ne peut être envisagée qu'avec une pression des tutelles. On rappelle les différences de fonctionnement dans les 2 laboratoires.

Le LIFAT réaffirme son absence de volonté d'une fusion, qui n'ajouterait qu'un étage de complexité administrative. Le LIFO n'a pas observé d'opposition formelle à une fusion, mais pas d'enthousiasme non plus.

Delia Kesner nous livre son expérience de fusion de laboratoires : fusion très dure pour les personnels, des moments très douloureux ... mais après cet épisode une vision plutôt positive, impact apprécié sur la visibilité, sur le poids pour discuter avec les tutelles. Toutefois, cette fusion a été réalisée au sein d'une université commune, et non pas de 3 tutelles comme ici.

Simple point d'échange, une fusion n'est pas dans l'agenda de la fédération, qui désire pour l'heure favoriser les rapprochements. Hors une pression des tutelles, la fusion ne pourra avoir lieu que lorsqu'elle sera évidente pour tous les acteurs.