

Bilan de l'enquête sur la fédération LIFO/LI

Mirian Halfeld Ferrari & Agata Savary



LIFO Orléans/Bourges
LI Tours/Blois



Conseil commun des laboratoires LIFO et LI, Blois
4 décembre 2014

Rappels sur l'enquête

Buts

- Appliquer une **méthodologie consultative** pour la construction de la fédération
- Augmenter l'**implication des membres** des deux labos dans le projet de la fédération
- **Classer les propositions** dans l'ordre d'importance

Contenus

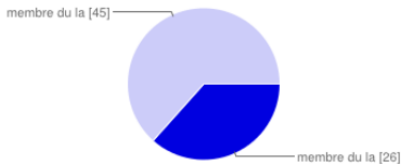
Fondés sur les retours de la phase de **consultation dans les équipes** des deux labos.

Dates

19 septembre – 15 octobre 2014

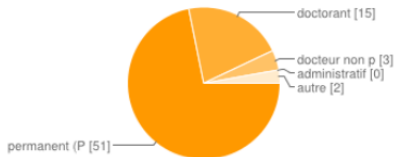
Taux de réponses: 71/149

Vous êtes



membre du laboratoire LIFO	26	37%
membre du laboratoire LI	45	63%

Votre statut



permanent (PR ou MCF)	51	72%
doctorant	15	21%
docteur non permanent	3	4%
administratif	0	0%
autre	2	3%

Réponses effectives: **68** au lieu de 71

Répondants par catégorie

Labo		MCF/PR	Doctorants	Docteurs	Autres	Tous
LIFO	membres	42	26	6		76
	réponses	20	4	0	1	25
LI	membres	42	25	9		73
	réponses	28	11	3	1	43
Total	membres	84	51	15		149
	réponses	48	15	3	2	68

Données de septembre 2014

- Participation globale $\approx 46\%$
- Bonne participation des **permanents** ($> 57\%$)
- Participation appréciable des **doctorants et docteurs** ($> 27\%$)
- Implication plus forte du **LI** (59%) que du **LIFO** (33%)

Méthodologie de l'exploitation de l'enquête

Ranking des critères

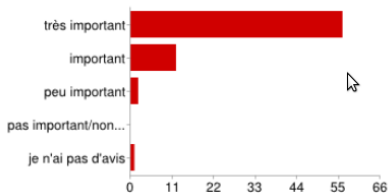
- Transformation des réponses en des valeurs numériques:
 - *très important/grand* (TI) → 2
 - *important/moyen* (I) → 1
 - *peu important/mineur* (PI) → 0
 - *pas important/non souhaité* (NS) → -1
- Calcul du **score normalisé**:
$$-1 \leq (nb_TI * 2 + nb_I * 1 + nb_NS * (-1)) / nb_voix \leq 2$$
- $nb_voix = nb_voix_non_vides - nb_voix_sans_avis$
- Calcul **global** et **par labo**

Présentation des résultats

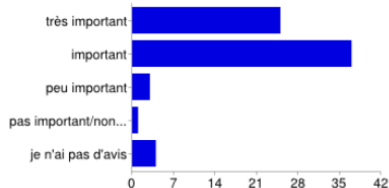
- Dans l'ordre du score normalisé obtenu
- Séparément LIFO vs. LI seulement si variation notable

Valeurs communes à défendre au sein de la fédération – fort accord LIFO/LI

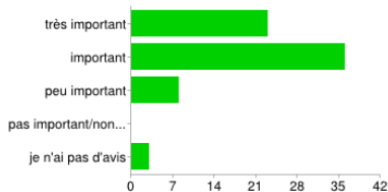
Qualité de la recherche [Quelles valeurs communes]



Promotion des jeunes chercheurs [Quelles valeurs communes]

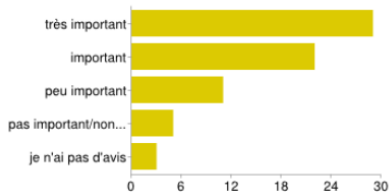


Transparence des procédures [Quelles valeurs communes]

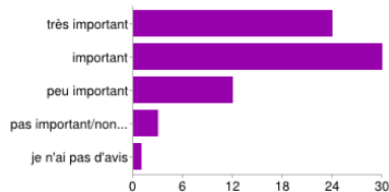


Valeurs communes – suite

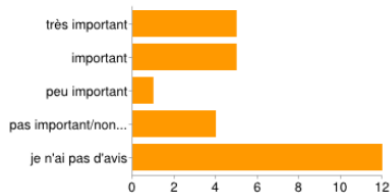
Qualité de l'enseignement supérieur [Quelles valeurs]



Démocratie dans la prise des décisions [Quelles valeurs]



Autre valeur (à définir plus bas) [Quelles valeurs]



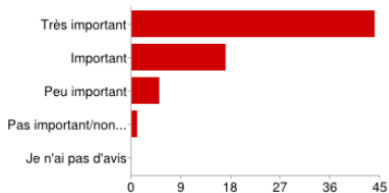
valeurs individuelles: motivation à la recherche; participation plus active de tous; dynamisme

valeurs du groupe: esprit de communauté scientifique; coopération régionale; rapprochement thématique; recherche fédérée; synergies, complémentarité; intégration

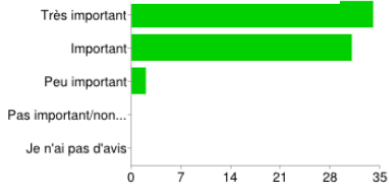
valeurs vis-à-vis de l'extérieur: place de l'informatique; vulgarisation vers le public; ouverture au monde industriel

Objectifs majeurs - accord flagrant LIFO/LI

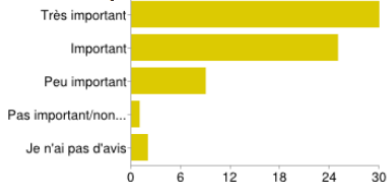
Valoriser et améliorer la visibilité des activités de recherche en informatique en Région Centre



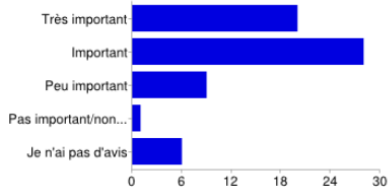
Susciter et favoriser des projets de recherche au niveau régional, national et international



Encourager les collaborations entre les deux laboratoires [

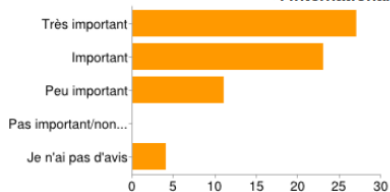


Dynamiser la recherche dans les deux laboratoires



Objectifs secondaires - accord mitigés LIFO/LI

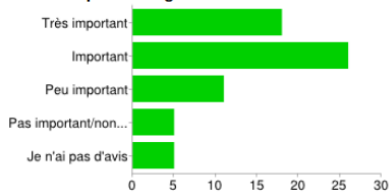
Améliorer l'ouverture des deux laboratoires vers l'international



score normalisé LI: 1.43

score normalisé LIFO: 1.00

Améliorer et promouvoir les masters informatiques en région

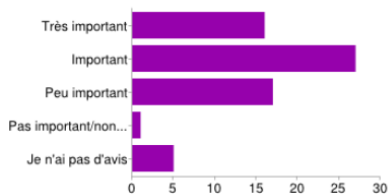


score normalisé LIFO: 1.24

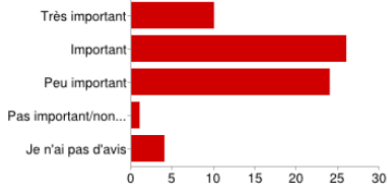
score normalisé LI: 0.78

Objectifs mineurs - accord flagrant LIFO/LI

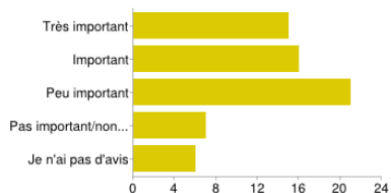
Améliorer la communication interne et externe [Q]



Optimiser l'utilisation de certains moyens mutualisables entre les deux laboratoires



Contribuer à l'élaboration d'une politique scientifique concertée sur l'ensemble des deux universités



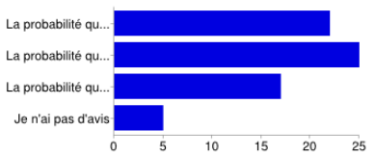
Autres objectifs

- visibilité au niveau national (2 voix)
- fédération à l'échelle de la COMUE (2)
- association CNRS (3)
- mobilité des jeunes chercheurs (1)

Risque = Probabilité * Impact

(CRAINTE) La fédération rajoutera de la lourdeur administrative. Les décisions qui peuvent être prises localement ne pourront plus l'être.

La **probabilité** que cela arrive (grande, moyenne, mineure/nulle, pas d'avis)

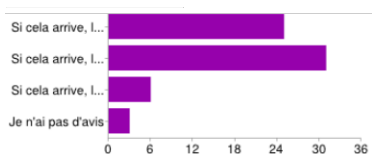


score normalisé LIFO: 0.92

score normalisé LI: 1.21

score normalisé Tous: 1.10

L'**impact** si cela arrive (grand, moyen, mineur/nul, pas d'avis)



score normalisé LIFO: 1.09

score normalisé LI: 1.41

score normalisé Tous: 1.30

$$\text{Risque} = 1.10 * 1.30 = \mathbf{1.43} \text{ (LIFO: } \mathbf{1.0} \text{ ; LI: } \mathbf{1.7})$$

Risques majeurs

Risque	LIFO	LI	Tous
La fédération rajoutera de la lourdeur administrative . Les décisions qui peuvent être prises localement ne pourront plus l'être.	1.00	1.70	1.42
On manquera de moyens humains pour la mise en place de la fédération	0.77	1.63	1.28
La fédération restera une " coquille vide " avec des objectifs abstraits, servant juste à l'affichage	1.06	1.25	1.20
La fédération voudra jouer un rôle directeur et forcer les gens à travailler ensemble ou dans les axes transversaux prédéfinis	0.65	1.21	1.00

Risques moyens

Risque	LIFO	LI	Tous
Une fusion avec une fédération plus grande (e.g. MIRES) sera trop abstraite	1.19	0.65	0.83
Une fédération limitée à deux labos nous fera " rester sur la touche "	0.14	1.09	0.67
L'activité de la fédération rajoutera trop de réunions à nos agenda déjà bien remplis	0.46	0.83	0.68
La fédération cherchera à introduire des indicateurs de respect des valeurs communes (alors que ces valeurs peuvent être comprises différemment par différents membres)	0.62	0.66	0.66
La fédération remplacera les laboratoires (alors que ceux-ci devraient rester indépendants)	0.60	0.63	0.62
Une communication mutualisée (e.g. des listes de diffusion) alourdira nos boîtes mails)	0.10	0.39	0.26

Autres risques (craintes)

L'**éloignement physique** de la prise des décisions

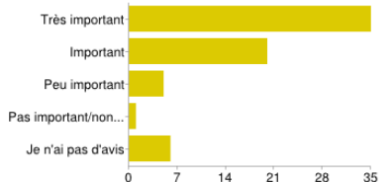
Dangers de **ne pas** faire de fédération

On attachera trop d'importance à cette fédération par rapport à d'autres enjeux plus importants (**COMUE**)

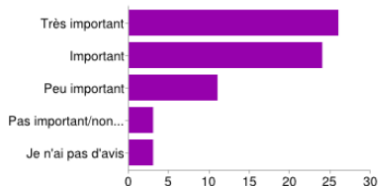
Certains effets dits "indésirables" me semblent au contraire "**désirables**" !

Actions majeures - accord moyen LIFO/LI

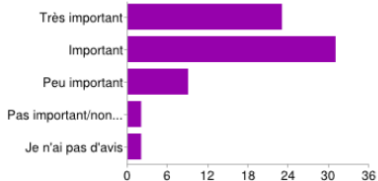
Chercher une labélisation auprès du CNRS et autres sociétés savantes



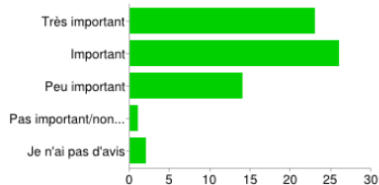
Servir de relais pour des réponses à des appels à projets



Continuer à soutenir les journées communes des doctorants LIFO/LI

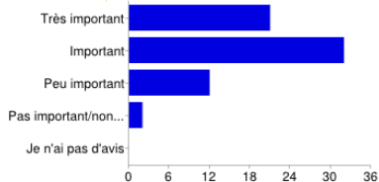


Définir des axes transversaux des deux laboratoires



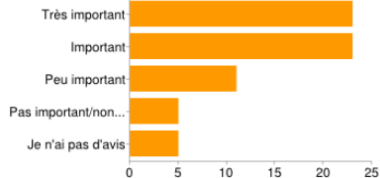
Actions majeures - accord moyen LIFO/LI

Financer des petits projets entre les deux laboratoires

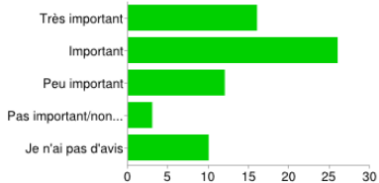


Dédier régulièrement des bourses à des thèses

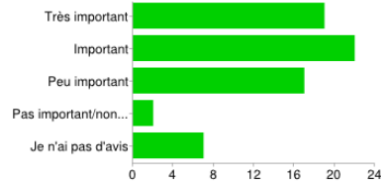
Orléans-Tours



Réaliser un "cartographie scientifique" de l'informatique en Région Centre



Continuer à organiser les JIRC (Journées Informatiques en Région Centre)

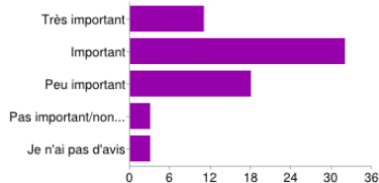


score LI: 1.14

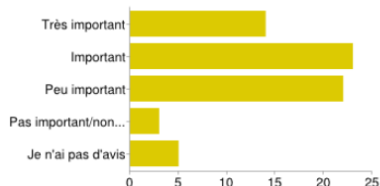
score LIFO: 0.68

Actions secondaires - accord flagrant LIFO/LI

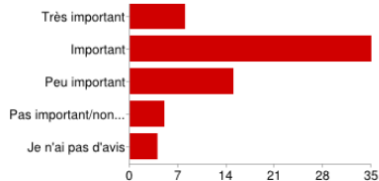
Mettre en place des groupes thématiques entre les deux laboratoires



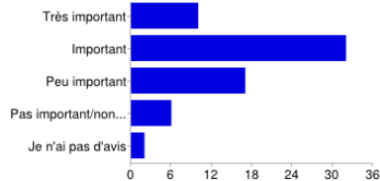
Diffuser des séminaires/réunions par visio-conférence



Développer des moyens de communications internes (site web, liste de diffusion)

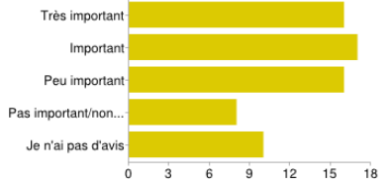


Rédiger une lettre d'information annuelle sur les activités de la fédération

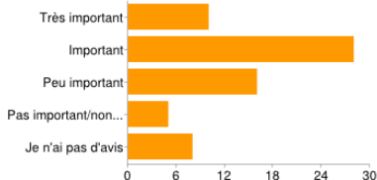


Masters - actions secondaires ; accord flagrant LIFO/LI

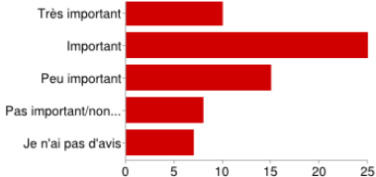
Porter un projet d'un master informatique international commun



Cartographier les formations de master en informatique en Région

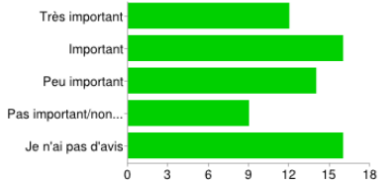


Contribuer à l'harmonisation des masters (à l'échelle de la région/COMUE)



Action secondaire - association avec MIRES – désaccord flagrant LIFO/LI

Viser la fusion avec une autre fédération (MIRES) à l'échelle de la COMUE



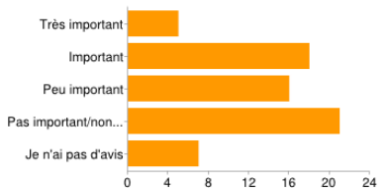
score normalisé LI : 0.91

score normalisé LIFO : -0.06

score normalisé total : 0.58

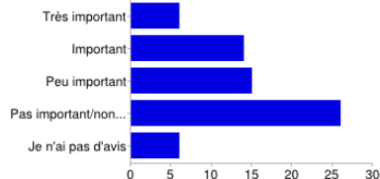
Actions non souhaitées - désaccord flagrant LIFO/LI

Harmoniser le recrutement des doctorants (centralisation des offres de thèse, leur transmission vers les masters, etc.)



score normalisé LI: 0.32 ; LIFO: -0.17

Harmoniser le recrutement des ATER à l'échelle de la fédération



LI: 0.26 ; LIFO: -0.43

Autres actions:

L'important est de faire émerger de nouvelles collaborations. Pas sûr que ça passe tellement par les financements (ou alors mineurs), plutôt par les opportunités de rencontres entre chercheurs.

Conclusions - valeurs

Valeurs communes majeures (cf. statuts)

- La **qualité de la recherche** scientifique et de l'**enseignement supérieur**.
- La promotion de **jeunes chercheurs**.
- La **transparence** des procédures.
- La **démocratie** dans la prise de décisions.

Conclusions - objectifs

Objectifs majeurs (cf. statuts)

- Valoriser et améliorer la **visibilité** des activités de recherche informatique en Région Centre.
- Susciter et favoriser des **projets** de recherche au niveau régional, national et international.
- **Dynamiser** l'activité de recherche au sein des deux labos et encourager leur **collaboration**.

Objectifs secondaires

- Améliorer l'ouverture des deux laboratoires vers des **collaborations internationales**.
- Améliorer et promouvoir les **formations de Master** informatique en Région Centre.

Conclusions - risques

Risques majeurs

- **Lourdeur** administrative.
- Manque de **moyens humains**.
- Création d'une "**coquille vide**" servant juste à l'affichage.
- Risque de **forcer les gens** à travailler ensemble ou dans des axes prédéfinis.

Conclusions - actions à mener

Actions majeures

- Labélisation **CNRS**.
- Réponses à des **appels à projets**.
- Journées des **doctorants**.
- Définition d'**axes transversaux**.
- **Petits projets** financés entre les deux labos.
- **Bourses** dédiées aux thèses Orléans/Bourges-Tours/Blois.
- **Cartographie scientifique** informatique en Région Centre.
- **JIRC**.

Conclusions - masters

Valeurs

- La qualité de l'enseignement supérieur.
- La promotion de jeunes chercheurs.

Objectif secondaire

- Améliorer et promouvoir les formations de Master informatique en Région Centre.

Actions secondaires

- Master international informatique commun.
- Cartographie les formations informatiques en Master en Région.
- Harmonisation des Masters (à l'échelle de la région/COMUE).

Conclusions - COMUE

Risque moyen

- Fusion avec MIRES sera trop abstraite ($LI \ll LIFO$)
- Une fédération limitée à deux labos nous fera "rester sur la touche" ($LIFO \ll LI$)

Actions secondaires

- Harmonisation des Masters (à l'échelle de la région/COMUE).
- Viser la fusion avec une autre fédération (MIRES) à l'échelle de la COMUE ($LIFO \ll LI$)