

Compte rendu de la réunion du comité scientifique ICVL

en distanciel, 11 janvier 2021

Présents

- CB: Catherine Beaumont (VP recherche à partir de mars 2021, Université de Tours)
- FB: Frédéric Béchet (extérieur : Aix Marseille, LIF)
- KC: Khaled Chetehouna (directeur recherche, INSA Centre Val de Loire)
- MCG: Marie-Claude Gaudel (extérieure, présidente du CS : Paris XI, LRI)
- GH: Gaétan Hains (extérieur: Huawei, Paris Est)
- MHF: Mirian Halfeld Ferrari (co-directrice de l'ICVL, LIFO)
- FL: Frédéric Louergue (directeur adjoint du LIFO, représente Benjamin Nguyen)
- JYR: Jean-Yves Ramel (directeur du LIFAT)
- AS: Agata Savary (co-directrice de l'ICVL, LIFAT)
- Invités:
 - Jean-Yves Antoine, Guillaume Cleuziou (futurs directeurs pressentis de l'ICVL)
 - Alice Antoine (observatrice)

Excusés

- VP: Vangelis Paschos (extérieur : Paris-Dauphine University)
- VP recherche de l'Université d'Orléans - pas nommé au moment de la réunion

Modalités

- [Lien Teams](#)
- Agenda
 - tour de table
 - présentation du rapport de fin de mandat
 - discussion sur le bilan de la fédération
 - recommandations pour l'avenir de la fédération
 - présentation du programme de la nouvelle équipe
 - questions diverses

Compte rendu

Tour de table

- Nous accueillons de nouveaux membres du CS:
 - Mme Catherine Beaumont - Université de Tours, VP recherche pour la biologie et la santé, les sciences et les technologies (sous réserve du vote du conseil

d'administration, à la fin du mandat de présidente du centre INRAE Val de Loire fin mars), remplace M. Daniel Alquier

- M. Khaled Chetehouna - nouveau directeur recherche de INSA Centre Val de Loire (depuis septembre 2020), remplace M. Frédéric Kratz
- Présentation des résultats de l'élection et de la nouvelle équipe directrice de l'ICVL :
 - Nombre d'électeurs : 168
 - Nombre de bulletins acceptés : 72
 - Votes pour le binôme Jean-Yves Antoine (LIFAT) et Guillaume Cleuziou (LIFO) : 61
 - Votes blancs: 11
 - Ces résultats attendent une validation par les deux conseils de laboratoire

Présentation du [rapport de fin de mandat](#) (Mirian Halfeld, Agata Savary)

1. Résumé de l'historique

- a. L'idée initiale du binôme Halfeld-Savary a été une fédération réunissant des projets de collaborations LIFO-LIFAT, mais les conseils des laboratoires ont affiché la volonté pour une fédération incluant tous les membres des deux laboratoires.
- b. Suite à cela, les principes initiaux adoptés ont été : une construction bottom-up, discussions collégiales, inclusion
- c. Eléments du projet: axes transversaux, actions, initiatives

2. Eléments du bilan des activités

- a. Budget de l'ICVL: 14500 EUR par an
- b. Les stages co-encadrés par les 2 laboratoires constituent la majeure partie des dépenses
- c. Un groupe de personnes relativement restreint a été à l'origine de toutes les demandes de stages
- d. Toutes les demandes de stages LIFO-LIFAT ont été honorées

3. Conclusions du mandat

- a. Problème de non-identification de certains membres - quelles solutions (poursuite d'une politique d'inclusion ou changement de politique vers une spécialisation thématique)?
- b. Budget ICVL trop petit par rapport aux ambitions
- c. Désir (des membres) d'une fédération forte avec, en même temps, craintes devant une délégation de pouvoirs envers la fédération

Discussion sur le bilan de la fédération (animée par M.-C. Gaudel)

- MCG: Quels liens avec le [RTR DIAMS](#) ?
 - DIAMS:
 - Réseau thématique régional initié et construit par l'ICVL
 - Les RTRs sont pressentis en Région comme pouvant initier des ARD (Ambition Recherche et Développement), les thématiques privilégiées à gros financements
 - Thématiques DIAMS englobant la plupart de celles de l'ICVL, mais étendues à d'autres laboratoires et entreprises.

- Le but recherché (par la région) - réseautage; incitation aux projets internationaux
 - Structure non pérenne, mais avec un budget bien plus large que l'ICVL (309 000 EUR pour 2019-2023)
 - ICVL
 - Structure pérenne, limitée aux 2 laboratoires de l'informatique en Région
 - Objectifs: dynamiser la recherche informatique en région, la rendre plus visible, promouvoir les collaborations LIFO-LIFAT
 - Fondé suite à une incitation initiale des tutelles pour une fusion de laboratoires
- MCG: Quels financements supplémentaires à la portée de l'ICVL ?
 - AS, MH: Co-encadrements de thèse - possibilités ponctuelles: (i) bourse ministérielle du LIFAT, pour laquelle un membre du LIFO a été invité à co-encadrer du fait de ses compétences scientifiques; (ii) une bourse région dédiée aux collaborations Orléans-Tours
- JYR: Les raisons pour ressortir certaines thématiques du bilan ICVL
 - JYR: Le traitement automatique des langues (TAL) ressort, car cette thématique est présente dans les deux laboratoires
 - AS: En effet, la collaboration LIFO-LIFAT est non seulement une possibilité, mais une nécessité pour les chercheurs en TAL, car elle concerne très peu de membres de chaque côté
 - JYR: Peu d'autres thématiques sont communes de manière aussi flagrante entre le LIFO et le LIFAT

Recommandations pour l'avenir de la fédération (animée par M.-C. Gaudel)

- **Inclusion versus spécialisation** thématique
 - FL: Considérer l'ICVL comme fédération de sites plutôt que des labos ; donc e.g. conditionner les demandes de stages par une collaboration intersite ou interlabo.
 - JYA: Continuer la politique de l'inclusion du plus grand nombre de membres. Augmenter le budget et avoir 4 ans de plus pour savoir où "la mayonnaise prend" avec un budget plus intéressant.
 - CB, MCG: Réfléchir d'abord aux points sur lesquels on est les plus forts et afficher ces points - c'est le choix classique pour les évaluations. Ça n'empêche pas les autres thématiques de suivre après.
 - GC: Différencier la communication de l'ICVL: à l'extérieur afficher les thématiques fortes, à l'intérieur créer des synergies pas forcément sur ces thématiques fortes.
 - JYR: Comment définir les thématiques fortes - comme présentes dans les deux labos ou dans l'un des deux labos ?
 - MCG: Il faut se poser la question où on est le meilleur - pas forcément d'abord si c'est à la croisée Orléans-Tours.
- Pour plus de **budget**
 - MH: Si les stages ne sont plus des instruments prioritaires de l'ICVL, les collaborations existantes peuvent perdre leur financements.

- CB: Les RTR sont majoritairement renouvelés, on peut espérer une pérennisation du RTR DIAMS et financer les collaborations LIFO-LIFAT via ce dispositif.
- CB: Ne pas se focaliser sur les moyens, mais afficher les compétences.
- JYA: D'accord pour affirmer les thématiques fortes, mais avec 14500 EUR les membres de fédération voient l'ICVL surtout comme un guichet pour un financement mineur, pas comme un vrai instrument scientifique.
- Pour plus de **poids politique** de l'ICVL
 - FB : La fédération de Marseille a eu un très petit budget au départ, donc vue comme guichet uniquement. Mais son rôle est devenu majeur grâce au poids politique.
 - AS: Comment donner un poids politique à une fédération ?
 - FB: Lui donner un rôle important, e.g. à Marseille : pilotage d'une fusion de laboratoires.
 - FB: Continuer à souligner le rôle de l'ICVL dans la création du RTR DIAMS.
 - FB: Devenir un interlocuteur direct pour une tutelle, e.g. pour la Région.
 - CB: Ré-essayer une labellisation CNRS de la fédération, mais la reconnaissance est possible autrement que par le CNRS, e.g. le HCERES.
 - CB: Quel positionnement de l'ICVL par rapport aux ARD ?
 - MH: Le LIFO et le LIFAT participent à l'ARD Junon. Mais ce sont les laboratoires, et non pas l'ICVL, qui ont été contactés sur ce dossier.
 - CB: En l'avenir, revendiquer d'être associés en tant que l'ICVL dans les projets pertinents.
- **Éthique** comme nouvel élément du programme ICVL
 - JYA: Nous sommes maintenant institutionnellement tenus de nous poser les questions éthiques.
 - JYA: Un comité éthique devrait voir le jour à l'ICVL, le rapport d'Alice Antoine pourra servir de point de départ.
 - GC: Éthique de deux points de vue: (i) recherche, (ii) fonctionnement des deux laboratoires (porte ouverte au rapprochement des laboratoires).
 - Objectif - l'ICVL doit devenir évident pour tout le monde. Les labo peuvent-ils abandonner certains pouvoirs en faveur de la fédération ?
- Thèmes de **parité** à aborder
 - MCG: S'occuper des parités dans les deux laboratoires serait souhaitable.
 - AS: Une enquête sur les pratiques de recrutements d'enseignants chercheurs au LIFO-LIFAT aborde la parité hommes-femmes (cf. le [CR du CS de l'ICVL du 12 mars 2019](#), page 2). Rajout après la réunion: Elle révèle que l'équilibre homme-femme au sein du laboratoire est un aspect considéré comme essentiels lors d'un recrutement au LIFO. Cet aspect n'est pas considéré au LIFAT.
 - CB: Des binômes mixtes de direction seraient bienvenus pour la fédération.
 - MH: Il a déjà été très difficile de motiver un binôme candidat.
- Pour une meilleure affirmation du leadership sur la thématique de l'**intelligence artificielle**
 - CM: La thématique de l'IA est soutenue par la région, comment mieux affirmer le rôle de l'ICVL dans cette thématique ?

- AS: La signification du terme IA à l'extérieur est bien plus vaste que parmi les informaticiens - nombreux sont ceux qui ne se relèvent pas de l'IA, alors qu'on pourrait les considérer comme tels vu de l'extérieur.
- GH: La popularité de l'IA est un effet de mode. Il faut garder les sciences fondamentales, sans se limiter à l'IA.

Présentation du programme de la nouvelle équipe (Jean-Yves Antoine, Guillaume Cleuziou)

Voir les [slides](#).

Discussion sur ce programme - éventualité d'une **fusion** :

- **Historique**
 - JYA: Au début la fédération traduisait une volonté forte de rapprochement (pour certains). L'ICVL a été créé (aussi) pour éviter d'être poussé à la fusion tout de suite.
- Fusion de laboratoires en tant qu'**argument politique**
 - MCG: Argument pouvant aider la reconnaissance de l'ICVL - fusion des laboratoires à long terme.
 - GC: Cet argument peut se retourner contre nous - une pression pourrait apparaître plus tard si l'argument est utilisé en amont.
- **Volonté** d'une fusion
 - JYA: L'équipe actuelle n'a pas la fusion au programme.
 - MHF: Pour avancer sur la fusion, il faut une volonté soit extérieure (e.g. pression des tutelles, perspective de l'affiliation CNRS), soit intérieure (membres des labos). Ceci ne semble pas être le cas actuellement pour l'ICVL.
 - AS: La question de la fusion n'a jamais été posée à l'ensemble des membres des laboratoires - ce sont les conseils qui se sont exprimés. Au bout du mandat 2016-2020, nous ne savons pas quelle a été véritablement la volonté des membres à ce sujet.
 - JYR: Effectivement, la volonté des membres du LIFAT par rapport à une éventuelle fusion n'est pas claire. Beaucoup dépendra du nouveau directeur du LIFAT (septembre 2021).
 - JYA: Une consultation large des membres à ce sujet est envisageable.
 - FL: La direction du LIFO abordera ces questions en AG et non pas seulement en conseil. Une AG des deux labos serait peut-être utile.
- **Freins** à une fusion éventuelle
 - JYA: Les divergences dans l'organisation des labo sont les freins principaux, e.g.
 - LIFO - budget commun, gestion scientifique dans les équipes
 - LIFAT - budget majoritairement géré par les équipes
 - Un comparatif plus précis serait utile
 - JYR: En effet, au LIFAT "tout" se passe au niveau des équipes.
 - MCG: Dans la fusion LRI-LIMSI, la difficulté majeure a aussi été le fonctionnement différent des deux laboratoires (plus que la réticence des personnes).

- FB: A Marseille, la difficulté pour une fusion LIS a été double: (i) différences de fonctionnement, (ii) labo multi-site: 350 personnes qui ne se connaissent pas, car ils ne se croisent pas.
- Vers un **budget LIFAT plus fort** (comme pas vers le rapprochement plus fort LIFO-LIFAT) ?
 - JYR: Le budget central du LIFAT est très petit.
 - AS: Il est plus petit que celui de l'ICVL.
 - GC: Cela ne peut-il pas changer ?
 - JYR: Le bilan sur ce point est négatif - c'est l'une des raisons de l'arrêt du mandat de direction LIFAT.
 - AS: Genèse du petit budget LIFAT - "politique des bastions", animosité, manque de confiance entre équipes. Le bilan du mandat de JYR est assez positif sur ce point (même si encore décevant pour le directeur lui-même).
 - MH: A vécu les deux organisations: l'idée de défendre son équipe (qui existe dans les 2 labos) est une réaction pas toujours productive pour les laboratoires et cela est accentué par l'organisation du LIFAT. Le confort budgétaire est meilleur au LIFO.
 - MCG: Expérience du LRI, première action (inscrite dans le programme de la candidature) quand elle est devenue directrice: impôt sur toutes les équipes. Cette mesure a été assez vite acceptée, dès qu'il est devenu clair que ce budget était dépensé au profit de tous.

Divers

Remerciements à tous les membres du conseil et du comité pour avoir entouré l'équipe directrice du 1er mandat.

MCG: La fédération est une réussite, un tremplin pour gagner une meilleure reconnaissance pour l'informatique en Région.