

Compte rendu de la réunion du comité scientifique ICVL

Blois, 12 mars 2019

Présents

- FB: Frédéric Béchet (extérieur: Aix Marseille, LIF) - par visio-conférence
- MCG: Marie-Claude Gaudel (extérieure: Paris XI, LRI)
- GH: Gaétan Hains (extérieur: Huawei, Paris Est)
- FK: Frédéric Kratz (directeur recherche, INSA Centre Val de Loire)
- DA: Daniel Alquier (VP recherche, Université de Tours)
- IT: Ioan Todinca (VP recherche, Université d'Orléans)
- JYR: Jean-Yves Ramel (directeur du LIFAT)
- BN: Benjamin Nguyen (directeur du LIFO)
- MHF: Mirian Halfeld Ferrari (co-directrice de l'ICVL, LIFO)
- AS: Agata Savary (co-directrice de l'ICVL, LIFAT)

Excusés

- Vangelis Paschos (extérieur: Paris-Dauphine University, LAMSAD)

Tour de table

Nous accueillons deux nouveaux membres du CS:

- Daniel Alquier - nouveau VP recherche à l'Université de Tours; chercheur en électronique
- Jean-Yves Ramel - nouveau directeur du LIFAT

Rapport d'activités 2018

Voir les fichiers de référence: [rapport moral](#), rapport financier [recettes](#) et [dépenses](#)

1. Montage du RTR DIAMS
 - a. Activité majeure de l'ICVL en 2018. Méthodologie bottom-up, via un appel à sous-réseaux, plus de 20 soumissions. Grande variété des thématiques. Rappel du calendrier de la soumission. En attente de la réponse de la région.
 - b. Discussion sur le besoin de structuration
 - i. MCG: Le RTR DIAMS avec sa méthodologie bottom-up produit un effet inventaire utile; une structuration est nécessaire par la suite
 - ii. IT: Difficulté de défendre le dossier DIAMS devant la Région. Trop grande variété de thématiques. La recherche en Région Centre c'est 1,9% de la recherche française, on nous demande donc de nous distinguer.

- iii. BN: Les informaticiens se retrouvent très sollicités par différents autres domaines, il faudra se positionner de manière plus claire, choisir les axes prioritaires
 - iv. DA: Besoin de chercher de la cohérence par rapport à la politique des sites, e.g. santé et patrimoines sont des thématiques phares
 - v. MH, AS: Nous assumons le choix de présenter les 24 sous-réseaux; cependant le projet actuel a changé de tête, les nouveaux leaders peuvent lui donner un autre caractère
- c. Discussion sur la visibilité de l'expertise en intelligence artificielle
- i. JYR: On voudrait que le LIFO/LIFAT soient visibles en Région comme points d'entrée pour l'IA; il y a des événements en région intitulés IA où le LIFAT et le LIFO ne sont pas sollicités
 - ii. BN: Problème de l'ignorance des politiciens et du grand public face au fait scientifique; un seul représentant universitaire (BN) dans le conseil régional de recherche
 - iii. FB: Même problème à Marseille, où beaucoup se relèvent de l'IA; beaucoup de sollicitations aussi pour des expertises IA
 - iv. MCG: Les universités pourraient-elles influencer sur la composition de ces conseils?
- d. Discussion sur le rapport financier
- i. MH+AS: Soucis de l'équilibrage des provenances des recettes. Au total 7500 EUR proviennent de Tours (5000 EUR de l'Université et 2500 EUR du LIFAT), alors que seulement 4000 EUR au total proviennent d'Orléans (dont 3000 euros sont prélevés du budget LIFO).
 - ii. JYR: Il peut s'avérer difficile de défendre le maintien de la dotation du LIFAT l'année prochaine, face à ce déséquilibre.
 - iii. BN: Un certain effet de ré-équilibrage est présent grâce à l'INSA, qui contribue à la hauteur de 3000 EUR et où la majorité des chercheurs appartiennent au LIFO.

Bilan des recrutements des permanents au LIFO/LIFAT

Une enquête sur les 10 derniers recrutements des permanents au LIFO/LIFAT a été menée par l'ICVL sur la demande du comité (voir le [CR](#) du 23 mars 2018), en vue d'une amélioration éventuelle des pratiques. Deux formulaires web ont été conçus par MH et AS:

- Formulaire bleu (voir le [résumé](#) et les [réponses détaillées](#)) sur la la politique globale des laboratoire LIFO/LIFAT lors du recrutement (remplis par BN et JYR); les questions portaient sur:
 - La politique de définition des profils de poste
 - La méthodologie de recrutement
 - L'intégration des personnes recrutées
- Formulaire orange (voir le [résumé](#) et les [réponses détaillées](#)) sur les recrutements poste par poste (rempli par les responsables desdits recrutements dans les COS); les questions portaient sur les données factuelles (composantes concernées, dates, origines des postes et des personnes recrutées, profil enseignement et recherche des postes)

MH et AS ont proposé une première [analyse](#) de ces enquêtes. Une discussion de l'utilité de cette analyse a ensuite eu lieu.

- Discussion sur le bien fondé de cette enquête
 - BN: certains collègues s'inquiètent que l'ICVL veuille se prononcer sur la politique scientifique des laboratoires. Comme des budgets des labos disparaissent au profit de l'ICVL, il y a l'inquiétude qu'à l'avenir les postes vont également être fléchés par la fédération
 - MCG: De telles craintes existaient également dans la fédération dirigée par MCG. Suite à cela une équipe est partie de la fédération, mais deux nouvelles équipes ont été créées.
- Discussion sur la "politique des bastions"
 - Deux aspects de la politique des bastions
 - une composante particulière limite ses postes pour des équipes particulières
 - un poste libéré est re-publié dans la même équipe
 - MCG + FK: La politique de bastions a des points positifs, e.g. éviter le problème d'un chercheur isolé
 - MCG: Au LRI, les postes libérés sont très rarement re-publiés dans les mêmes équipes
 - JYR: Au LIFAT, jusqu'à récemment, les postes libérés ont toujours été re-publiés dans les mêmes équipes. L'un des objectifs majeur de la nouvelle direction est d'abolir cette règle. Première expérience très récente: la définition du profil recherche pour le recrutement en cours (MCF à l'IUT de Blois) s'est faite par appel à propositions de profils au sein du labo et choix par vote au conseil. La direction souhaite reconduire ce fonctionnement dans le souci de meilleures interactions entre équipes.
 - BN: Expérience au LIFO - création de l'équipe LMV autour d'un leader (qui malheureusement est parti depuis)
 - IT: Il serait bien de progressivement arrêter la politique de re-publication de postes libérés dans les mêmes équipes. Il serait intéressant de "rebattre les cartes" à chaque début de contrat
 - BN: Mais il ne faut pas non plus s'interdire la pratique de ré-publication d'un poste dans la même équipe
- Discussion sur la communication vers l'étranger
 - Il y a une volonté générale de publier les postes ouverts plus souvent à l'étranger
- Discussion sur les interactions composante-laboratoire pour la définition des profils des postes
 - MCG: Comment est coordonnée la politique composantes vs. laboratoires?
 - IT: A l'Université d'Orléans, les composantes doivent s'adresser au laboratoire pour définir des priorités du profil recherche.
 - DA: A l'Université de Tours les besoins remontent par la composante, les profils doivent être co-signés par la composante et le laboratoire
 - JYR: La politique de définition de profil recherche recommandée par le LIFAT ne semble pas toujours applicable à l'INSA.
 - FK: Le conseil de l'INSA préfère des profils sur les thématiques déjà présentes dans cette composante (pour éviter le souci des chercheurs isolés)
 - JYR: Cela crée des conflits au labo, car les collègues des thématiques autres que celles présentes à l'INSA ne veulent plus ouvrir les autres postes à l'ensemble des thématiques du labo
- Discussion sur l'équilibre femmes/hommes dans les recrutements

- AS: un déséquilibre flagrant existe dans les deux laboratoires au niveau des membres femmes/hommes
- DA: La Commission Européenne exige désormais une labélisation des universités, si elles veulent répondre à des appels à projets. Cette labélisation inclut un volet hommes/femmes. Les établissements se sont engagés pour améliorer l'équilibre hommes/femmes: à qualité scientifique égale, on devrait préférer des femmes.
- Discussion sur les retombés de cette enquête:
 - AS: Quel résultat palpable peut-il se produire suite à cette discussion ? L'ICVL pourrait-elle par exemple rédiger des préconisations ? Quelles initiatives soutenir ?
 - MH: Au conseil ICVL des idées intéressantes ont été mentionnées, leur buts seraient aussi d'assurer une dynamiques aux laboratoires. Il ne serait pas intéressant de considérer cela?
 - JYR: Le bilan de ces discussions pourra être présenté à l'AG du LIFAT
 - BN: Avoir provoqué la discussion est déjà un bon point. Pas besoin de préconisations.
 - MCG: Il est utile de rédiger les avis, pas des préconisations, car la fédération ne cherche pas à diriger les laboratoires

Feuille de route pour l'ICVL en 2019-2020

- Vers une ARD
 - FK, GH: ICVL comme moyen de communication sur les thématiques dont on est experts (Comment se démarquer en Région Centre? Pourquoi la Région est connue: patrimoine, agriculture numérique? Quels sont les expertises fortes ? Communiquer auprès des collègues les stratégies qui "bouclent")
 - DA, IT: La Région va re-présenter ses grands programmes (ambition recherche développement, ARD) en 2020.
 - MCG: A partir des sous-réseaux de DIAMS, faire une sélection des thèmes autour de LIFO/LIFAT/IDP pour porter une ARD - thème pour le prochain comité scientifique
 - MH: ICVL peut s'associer à cette réflexion, mais ça doit se faire à l'intérieur du RTR DIAMS
- Vers une évolution des axes de l'ICVL
 - JYR: Comment les axes scientifiques de l'ICVL se retrouvent dans le RTR DIAMS?
 - FB: Utiliser les thématiques du RT pour dégager les axes pour l'ICVL
- Objectifs proposés pour 2019-2020
 - Croiser le RTR avec les axes de l'ICVL
 - Dégager des perspectives exaltantes pour l'avenir: un ensemble cohérent de projets qui donne une identité.
 - Reformuler le projet scientifique ICVL - e.g. pour orienter les appels.
 - Rendre LIFO/LIFAT/IDP plus visibles.

Prochaine réunion: mars 2020